

# Operaciones Inexistentes y Transmisión Indebida de las Pérdidas Fiscales



**Dr. José Manuel Miranda de Santiago**



## OPERACIONES INEXISTENTES Y TRANSMISIÓN INDEBIDA DE LAS PÉRDIDAS FISCALES



# Artículo 69 B a manera de Introducción



A partir del ejercicio 2014, la autoridad fiscal ha adoptado e intensificado diversas estrategias para fortalecer e incrementar la recaudación fiscal, dentro de las cuales se encuentran las dirigidas a identificar y erradicar “Esquemas de Evasión Fiscal”, así como a no autorizar solicitudes de devoluciones que de deriven de dichos esquemas, entre los cuales se encuentran:

- ❖ Esquemas abusivos de sustitución laboral (Outsourcing).
- ❖ Empresas que facturan operaciones simuladas.

Lo anterior, acompañado de la integración de expedientes de casos penales con la finalidad de crear conciencia en los contribuyentes, desincentivar la utilización de dichos esquemas y evitar la proliferación de ese tipo de conductas.

Fue así, que a partir del 1 de Enero de 2014, el legislador le otorgo a la autoridad fiscal una primera herramienta para lograr los fines antes comentados, siendo el artículo 69-B del CFF, el cual prevé un procedimiento dirigido a sancionar y neutralizar a los contribuyentes que realizan fraudes tributarios, ello a través del tráfico de comprobantes fiscales, sin embargo dicho comportamiento no ha sido erradicado en su totalidad.



Aunado a lo anterior, y con la finalidad de inhibir las prácticas tendientes a erosionar la base del ISR mediante la transmisión indebida de pérdidas fiscales que podrían aprovechar las empresas de los distintos sectores de la economía nacional, con la reforma al CFF publicada en el DOF el pasado 01 de Junio de 2018, el legislador entrega a la autoridad fiscal una segunda “arma”, siendo ésta el Artículo 69-B Bis.

En ese sentido, es muy importante recalcar que las dos “armas” con que actualmente cuenta la autoridad fiscal (Artículo 69-B y 69-B Bis) tiene en común dos aspectos relevantes, siendo estos:

- ❖ Ambos procedimientos parten de una — “presunción”, y
- ❖ La propia autoridad “que efectúa la presunción” es la misma que valora los elementos aportados y que emite la resolución respectiva.

Aspectos que, en nuestra opinión, deja en desventaja a los contribuyentes que se someten a los procedimientos contenidos en dichas disposiciones fiscales, ya que si bien es cierto se trata de una “presunción iuris tantum”, en donde el gobernado tiene el derecho a aportar los medios probatorios para destruir o desvirtuar los hechos que llevaron a la autoridad fiscal a efectuar dicha presunción, también lo es que la propia autoridad, que efectuó la presunción, es quien tiene a su cargo la valoración de las pruebas aportadas, es decir, la autoridad fiscal se convierte en “ juez y parte”.

# Estado que guarda el 69 b en el SAT



Situación de no imparcialidad que en el caso del artículo 69-B del CFF ha sido muy marcada, ya que la actuación de la autoridad fiscal dentro del procedimiento previsto en dicha disposición ha sido “desde su entrada en vigor y hasta el día de hoy” la siguiente:

Total de Contribuyentes publicado por el SAT que se han ubicado en el supuesto previsto en el primer párrafo del artículo 69-B del CFF	8,075
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

## Resultados:

Contribuyentes que “SI” han desvirtuado los hechos que le fueron imputados por la autoridad Fiscal	122	1.51%
Contribuyentes que NO han desvirtuado los hechos que le fueron imputados por la autoridad Fiscal	5,237	64.85%
Contribuyentes en proceso de desvirtuar los hechos que le fueron imputados por la autoridad Fiscal	2,716	33.63%
Total	8,075	100%



## LA FISCALIZACIÓN DEL SAT SERÁ CLAVE PARA GENERAR RECURSOS EN 2019

El fisco reforzará su vigilancia frente a una menor recaudación de algunos impuestos y ante un mayor gasto para apoyos económicos, refieren fiscalistas.

Agosto 17, 2018 06:01 AM



Para 2019, el primer año del nuevo gobierno, no habrá incrementos en el IVA, ISR, ni IEPS en términos reales, de acuerdo con el presidente electo Andrés Manuel López Obrador. En contraparte, el fisco dejará de recibir recursos por incentivos fiscales al congelar los precios de la gasolina , por reducir el IVA e ISR en frontera, y recortar salarios y plazas de altos funcionarios públicos.



## LA FISCALIZACIÓN DEL SAT SERÁ CLAVE PARA GENERAR RECURSOS EN 2019

En tanto, Carlos Urzúa, próximo secretario de Hacienda, ha reconocido que la nueva administración implementará medidas para combatir prácticas de evasión fiscal como el contrabando en aduanas, o el registro de empresas bajo el esquema de cooperativas, sin realmente serlo.

Adicionalmente, el SAT dará continuidad al perfeccionamiento de medios electrónicos para mejorar la fiscalización del cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, refirió José Besil, presidente del IMCP.

---

### Por ejemplo:

La implementación del complemento de pago del Comprobante Fiscal Digital (CFDI) o factura electrónica que inicia el primero de septiembre de 2018 y consiste en dar detalles al SAT cuando un contribuyente recibe un pago en parcialidades o diferido.

¡Con estas medidas, qué el SAT no tiene identificado a los que venden facturas sin raspado materia?

## ONCE DEPENDENCIAS EN LA RED DE LA ESTAFA

Fraude con

**\$7,670,077,500**

<div>1</div> <div></div> <div>PETRÓLEOS MEXICANOS</div> <div>36 CONVENIOS</div>	<div>2</div> <div></div> <div>SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL</div> <div>10 CONVENIOS</div>	<div>3</div> <div></div> <div>FONDO DE LA VIVIENDA DEL ISSSTE</div> <div>6 CONVENIOS</div>	<div>4</div> <div></div> <div>SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTE</div> <div>4 CONVENIOS</div>
<div>5</div> <div></div> <div>BANCO NACIONAL DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS</div> <div>3 CONVENIOS</div>	<div>6</div> <div></div> <div>SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA</div> <div>3 CONVENIOS</div>	<div>7</div> <div></div> <div>SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN</div> <div>2 CONVENIOS</div>	<div>8</div> <div></div> <div>SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD, INOCUIDAD Y CALIDAD AGROALIMENTARIA</div> <div>2 CONVENIOS</div>
<div>9</div> <div></div> <div>REGISTRO AGRARIO NACIONAL</div> <div>2 CONVENIOS</div>	<div>10</div> <div></div> <div>SECRETARÍA DE ECONOMÍA</div> <div>1 CONVENIO</div>	<div>11</div> <div></div> <div>INSTITUTO NACIONAL PARA LA EDUCACIÓN DE LOS ADULTOS</div> <div>1 CONVENIO</div>	



1. La Autoridad comienza aplicando un cuestionario persuasivo (violación al principio de legalidad). A finales de 2018 eso cambió, ahora lo realiza mediante la declaración anual y contabilidad electrónica y **legislando en sus resoluciones**.
2. Se debe desvirtuar ante una autoridad distinta a la que realizó la visita;  
ADMINISTRACION GENERAL DE AUDITORIA FISCAL FEDERAL  
Administración central de verificación y evaluación de entidades federativas
3. El contribuyente aparece en la lista  
Apartado A.- Notificación del OFICIO DE PRESUNCIÓN conforme a los párrafos primero y segundo del artículo 69-B del CFF, en relación con el artículo 69 de su Reglamento  
Apartado B.- Notificación en la página de Internet del SAT  
Apartado C.- Notificación en el DOF  
Apartado D.- Notificación del oficio de RESOLUCIÓN DEFINITIVA conforme al tercer párrafo del artículo 69-B del CFF.
4. Autoridad emite una resolución
5. Se lleva por cuerdas separadas,: Auditoria y Presunción 69 B
6. Conducta tipificada en el art 113 fracción III . Se impondrá de 3 meses a 6 años de prisión quien expida, adquiera o enajene CFDs que amparen operaciones inexistentes, falsas o actos jurídicos simulados



## Supuestos aplicables para la Identificación de Operaciones Falsas, Simuladas o Inexistentes

### CFF Artículo 69-B.

#### NOTA ACLARATORIA

Éste cuadro solamente es para visualizar de qué manera **fue reformado el artículo 69 B** del Código Fiscal de la Federación, el cual **se explicará mas adelante**

- **Letras rojas:** Texto reformado (Palabras que se quitaron)
- **Letras azules:** Texto agregado

**Artículo 69 B.** Cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente ha estado emitiendo comprobantes sin contar con los activos, personal, infraestructura o capacidad material, directa o indirectamente, para prestar los servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan tales comprobantes, o bien, que dichos contribuyentes se encuentren no localizados, se presumirá la inexistencia de las operaciones amparadas en tales comprobantes.

En este supuesto, procederá a notificar a los contribuyentes que se encuentren en dicha situación a través de su buzón tributario, de la página de ~~internet~~ [Internet](#) del Servicio de Administración Tributaria, así como mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación, con el objeto de que aquellos contribuyentes puedan manifestar ante la autoridad fiscal lo que a su derecho convenga y aportar la documentación e información que consideren pertinentes para desvirtuar los hechos que llevaron a la autoridad a notificarlos. Para ello, los contribuyentes interesados contarán con un plazo de quince días contados a partir de la última de las notificaciones que se hayan efectuado.

Los contribuyentes podrán solicitar a través del buzón tributario, por única ocasión, una prórroga de cinco días al plazo previsto en el párrafo anterior, para aportar la documentación e información respectiva, siempre y cuando la solicitud de prórroga se efectúe dentro de dicho plazo. La prórroga solicitada en estos términos se entenderá concedida sin necesidad de que exista pronunciamiento por parte de la autoridad y se comenzará a computar a partir del día siguiente al del vencimiento del plazo previsto en el párrafo anterior.

## CFF Artículo 69-B.

### NOTA ACLARATORIA

Éste cuadro solamente es para visualizar de qué manera **fue reformado el artículo 69 B** del Código Fiscal de la Federación, el cual **se explicará mas adelante**

- **Letras rojas:** Texto reformado (Palabras que se quitaron)
- **Letras azules:** Texto agregado

Transcurrido ~~dicho-plazo~~, el plazo para aportar la documentación e información y, en su caso, el de la prórroga, la autoridad, en un plazo que no excederá de ~~cinco-~~ cincuenta días, valorará las pruebas y defensas que se hayan hecho valer; y notificará su resolución a los contribuyentes respectivos a través del buzón tributario ~~y~~ . Dentro de los primeros veinte días de este plazo, la autoridad podrá requerir documentación e información adicional al contribuyente, misma que deberá proporcionarse dentro del plazo de diez días posteriores al en que surta efectos la notificación del requerimiento por buzón tributario. En este caso, el referido plazo de cincuenta días se suspenderá a partir de que surta efectos la notificación del requerimiento y se reanudará el día siguiente al en que venza el referido plazo de diez días. Asimismo, se publicará un listado en el Diario Oficial de la Federación y en la página de ~~internet~~ Internet del Servicio de Administración Tributaria, ~~únicamente~~ de los contribuyentes que no hayan desvirtuado los hechos que se les imputan y, por tanto, se encuentran definitivamente en la situación a que se refiere el primer párrafo de este artículo. En ningún caso se publicará este listado antes de los treinta días posteriores a la notificación de la resolución.

Los efectos de la publicación de este listado serán considerar, con efectos generales, que las operaciones contenidas en los comprobantes fiscales expedidos por el contribuyente en cuestión no producen ni produjeron efecto fiscal alguno.

La autoridad fiscal también publicará en el Diario Oficial de la Federación y en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, trimestralmente, un listado de aquellos contribuyentes que logren desvirtuar los hechos que se les imputan, así como de aquellos que obtuvieron resolución o sentencia firmes que hayan dejado sin efectos la resolución a que se refiere el cuarto párrafo de este artículo, derivado de los medios de defensa presentados por el contribuyente.



## CFF Artículo 69-B.

### NOTA ACLARATORIA

Éste cuadro solamente es para visualizar de qué manera **fue reformado el artículo 69 B** del Código Fiscal de la Federación, el cual **se explicará mas adelante**

- **Letras rojas:** Texto reformado (Palabras que se quitaron)
- **Letras azules:** Texto agregado

Si la autoridad no notifica la resolución correspondiente, dentro del plazo de cincuenta días, quedará sin efectos la presunción respecto de los comprobantes fiscales observados, que dio origen al procedimiento.

Las personas físicas o morales que hayan dado cualquier efecto fiscal a los comprobantes fiscales expedidos por un contribuyente incluido en el listado a que se refiere el párrafo ~~tercero~~ cuarto de este artículo, contarán con treinta días siguientes al de la citada publicación para acreditar ante la propia autoridad, que efectivamente adquirieron los bienes o recibieron los servicios que amparan los citados comprobantes fiscales, o bien procederán en el mismo plazo a corregir su situación fiscal, mediante la declaración o declaraciones complementarias que correspondan, mismas que deberán presentar en términos de este Código.

En caso de que la autoridad fiscal, en uso de sus facultades de comprobación, detecte que una persona física o moral no acreditó la efectiva prestación del servicio o adquisición de los bienes, o no corrigió su situación fiscal, en los términos que prevé el párrafo anterior, determinará el o los créditos fiscales que correspondan. Asimismo, las operaciones amparadas en los comprobantes fiscales antes señalados se considerarán como actos o contratos simulados para efecto de los delitos previstos en este Código.



## Operaciones Sin Efectos Fiscales

Los efectos de la publicación de este listado serán considerar, con efectos generales, que las operaciones contenidas en los comprobantes fiscales expedidos por el contribuyente en cuestión no producen ni produjeron efecto fiscal alguno.

La autoridad fiscal también publicará en el Diario Oficial de la Federación y en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, trimestralmente, un listado de aquellos contribuyentes que logren desvirtuar los hechos que se les imputan, así como de aquellos que obtuvieron resolución o sentencia firmes que hayan dejado sin efectos la resolución a que se refiere el cuarto párrafo de este artículo, derivado de los medios de defensa presentados por el contribuyente.

Si la autoridad No notifica la resolución correspondiente, dentro del plazo de cincuenta días, quedará sin efectos la presunción respecto de los comprobantes fiscales observados, que dio origen al procedimiento.





## Reglamento del Código Fiscal de la Federación

### De la Presunción de las Operaciones Inexistentes

**RCFF - Artículo 69:** Para los efectos del artículo 69-B, segundo párrafo del Código, **la notificación se realizará** en el siguiente orden:

- I. A través del **buzón tributario**;
- II. Publicación en la **página de Internet** del Servicio de Administración Tributaria (**SAT**), y
- III. Publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

La notificación mediante la publicación en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria y en el Diario Oficial de la Federación, **se realizará hasta que conste la primera gestión** de notificación a que se refiere la fracción I de este artículo.







## Reglamento del Código Fiscal de la Federación

### De la Presunción de las Operaciones Inexistentes

#### RCFF - Artículo 70:

Para los efectos del artículo 69-B, tercer párrafo del Código, la Autoridad Fiscal **podrá requerir información adicional al contribuyente**, a fin de que éste la proporcione dentro del plazo **de diez días** contado a partir de que surta efectos la notificación del requerimiento, en cuyo caso, el plazo para valorar las pruebas comenzará a computarse a partir de que el requerimiento haya sido cumplido.





## ❖ Amparo Contra Publicación Preliminar EFOS 69-B.

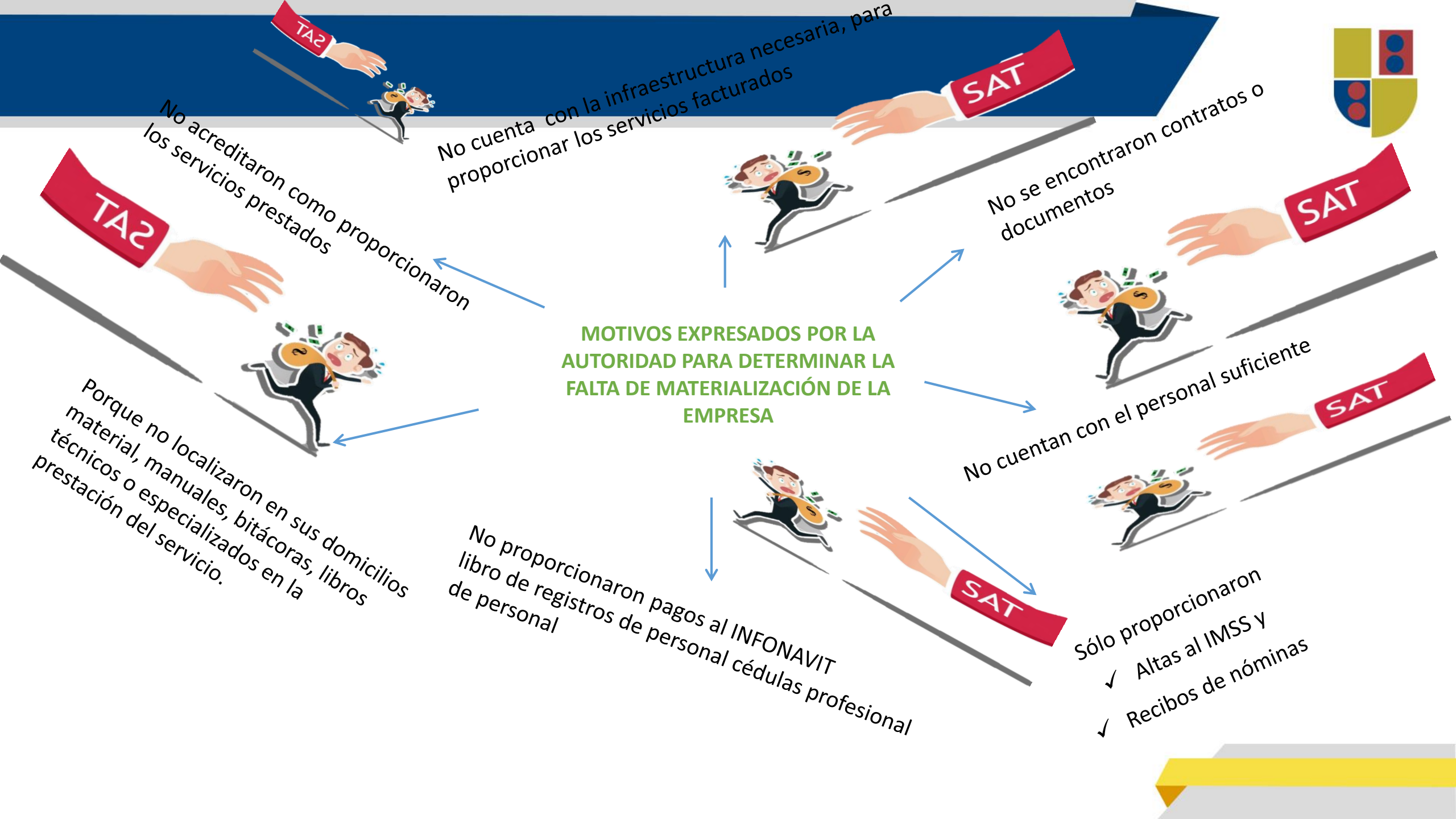
El abuso de la presunción legal de la inexistencia de operaciones prevista en el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, por parte del SAT, ha conducido a que contribuyentes que realizan operaciones legítimas, sean publicados antes de ser oídos, con perjuicio de su reputación lo que se causa daño a sus ventas, y puede conducir a la insolvencia e incluso la quiebra.

Ante la notificación de un oficio mediante el cual se comunica al contribuyente de la presunción de que realiza operaciones inexistentes es procedente intentar el amparo indirecto para evitar la publicación preliminar, al menos eso señala la tesis aislada siguiente.





Los artículos 6o., 7o. y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevén el derecho a la vida privada como un límite, entre otras, a las libertades de expresión y de imprenta. **Asimismo, los artículos 11 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 17, numerales 1 y 2, del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos; 12 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y V de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, reconocen el respeto a la vida privada y, en consecuencia, a los derechos de la personalidad y, por otra parte, prohíben las injerencias arbitrarias o ataques a éstos. En consecuencia, la publicación de los datos de los contribuyentes a que alude el artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, constituye un aviso que se traduce en una afectación a su imagen y prestigio profesional,** por aludir a la presunción de que realizan actos que no se apegan a los lineamientos normativos correspondientes, pues la advertencia de que efectúan operaciones al margen de las normas aplicables puede afectar sus relaciones comerciales y profesionales, aun cuando sea de carácter “preliminar” y no definitiva, lo que determina en forma concluyente su situación fiscal. Es así, pues la afectación al prestigio, atento a la percepción que de un contribuyente puedan tener los demás, especialmente quienes tienen o pueden tener relaciones comerciales o profesionales con él, no requiere que la publicación del listado sea la definitiva, porque el menoscabo a su imagen puede darse desde la publicación preliminar, que incide en la reputación del quejoso, entendida como su prestigio comercial y profesional; vulneración de imposible reparación por recaer sobre un derecho sustantivo protegido constitucional y convencionalmente. Por tanto, al corresponder ese acto a uno realizado dentro de un procedimiento administrativo, que es de imposible reparación en términos del artículo 107, fracción III, inciso b), de la Ley de Amparo, en su contra procede el amparo indirecto.



## CONCEPTOS DE INCONSTITUCIONALIDAD E ILEGALIDAD



La adición del artículo 69-B al CFF, enfrentó una serie de fuertes críticas dadas las diversas interpretaciones que su naturaleza generó, y por ello, fue materia de diversos medios de defensa en donde se tachaba al numeral en comento como ilegal e inconstitucional; así, se plantearon entre otros, los siguientes conceptos de inconstitucionalidad e ilegalidad:

CONCEPTO DE ANULACIÓN		VIOLACIÓN A:
PRIMERO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Honor y Reputación.</li><li>○ Libertad de Trabajo y Comercio.</li><li>○ Garantía de Audiencia.</li><li>○ Medios diversos para Fiscalizar.</li><li>○ Plazo emisión y notificación resolución fundada y motivada.</li><li>○ Comprobantes no existe término.</li><li>○ Indemnización.</li></ul>	
SEGUNDO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Infamia.</li><li>○ Derecho de Honor.</li></ul>	
TERCERO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Presunción de Inocencia</li></ul>	
CUARTO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ No existe mandamiento de autoridad.</li><li>○ Arbitrariedad.</li><li>○ No existe Resolución.</li><li>○ Subcontratación y/o Intermediación.</li></ul>	
QUINTO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ No existe fundamento en C.F.F. que faculte a la autoridad a decretar actos simulados.</li><li>○ Pruebas presuncionales solidez.</li></ul>	
SEXTO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ No señala el dispositivo legal como se llevara a cabo la verificación.</li></ul>	
SÉPTIMO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Retroactividad.</li></ul>	
OCTAVO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Declaraciones Definitivas.</li></ul>	
NOVENO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Secreto Fiscal.</li></ul>	
DÉCIMO	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Oficio de Resolución Personal</li></ul>	



No obstante lo anterior, la Segunda Sala de la SCJN analizó dichos tópicos, concluyendo, estemos de acuerdo o no, que el tantas veces referido artículo 69-B del CFF, no viola ningún dispositivo legal de la CPEUM, generándose diversas Tesis Jurisprudenciales.



La Jurisprudencia  
de la SCJN, respecto al  
art. 69 b, según es una  
chulada!!



# Exposición de motivos para la adición del Art. 69b Bis al CFF



El diputado Charbel Jorge Estefan Chidiac

De la LXIII Legislatura del Congreso y de la Unión

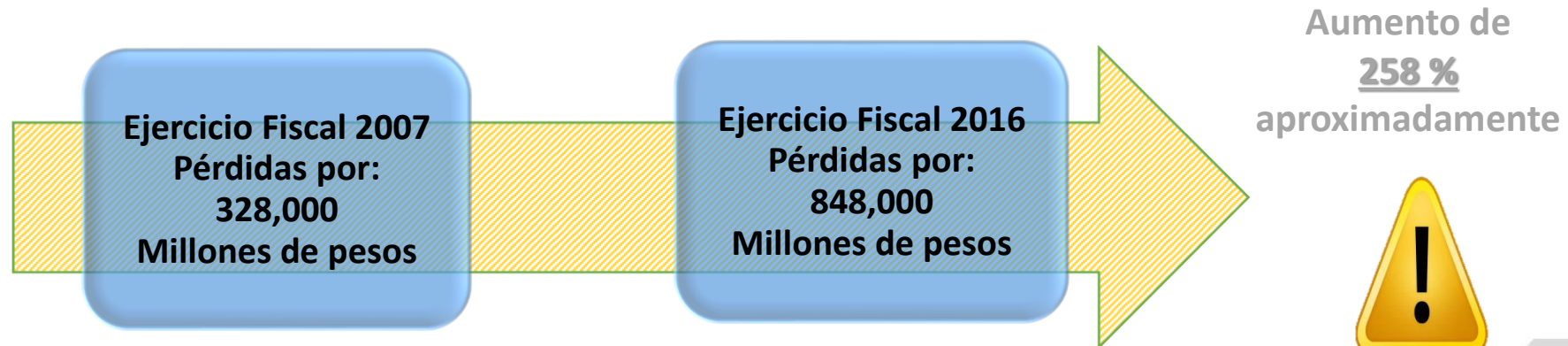
Integrante del PRI, propuso en su exposición de motivos, los siguientes:



Adicionar el artículo 69-B Bis al Código Fiscal de la Federación mismo que tendrá como objetivo fundamental combatir la transferencia indebida de pérdidas fiscales.



- LISR restringe la transmisión y uso indiscriminado de las pérdidas fiscales
- SAT, ha observado una tendencia al alza en la determinación de las pérdidas fiscales, principalmente entre partes relacionadas
- En el ejercicio fiscal de 2007 se declararon pérdidas fiscales por los contribuyentes en el orden de 328 mil millones de pesos
- En el ejercicio fiscal de 2016, esta cifra alcanzó los 848 mil millones de pesos, lo que representa un incremento del 258%





- Por otra parte, para el ejercicio 2007 el saldo pendiente de disminuir de las pérdidas fiscales de ejercicios anteriores fue del orden de los 1,229 mil millones de pesos
- Para el ejercicio de 2016 dicha cifra alcanzó los 2,220 mil millones de pesos, lo que representa un incremento del 180 %





Es indispensable inhibir las practicas tendientes a erosionar la base del ISR, mediante la transmisión indebida de pérdidas fiscales que podrían **aprovechar empresas de nueva creación o empresas preexistentes de dicho sector y en general de los distintos sectores de la economía nacional.**

La finalidad es limitar la disminución de pérdidas fiscales, así como combatir las actuaciones tendientes a manipular o eludir el cumplimiento de las obligaciones fiscales ya sea por el propio contribuyente que generó la pérdida fiscal, o bien, por otros contribuyentes, tratándose de fusión o escisión.



Se ha descubierto que mediante esquemas de planeación los contribuyente buscan eludir las restricciones para su disminución; para lo cual participan en reestructuras o reorganizaciones corporativas que les llevan a concretar la transmisión de las pérdidas fiscales, contraviniéndose el espíritu que el legislador les asignó al **dotarlas de un carácter personalísimo.**

SCJN, ha estimado objetivo y admisible que la legislación fiscal combata la manipulación impositiva efectuada por los causantes por medio de prácticas evasoras, así como la realización de posibles fraudes o actos ilícitos en perjuicio del fisco federal, se propone la incorporación de un artículo 69-B Bis al Código Fiscal de la Federación mismo que tendrá como objetivo fundamental combatir la transferencia indebida de pérdidas fiscales.



Se considera que un contribuyente que generó pérdida fiscal mediante la realización de alguno de los supuestos que se señalan en la disposición adicionada y, que posteriormente participa en reestructuraciones o tiene cambios en sus accionistas, de tal forma que quien tiene el derecho a su disminución deja de formar parte del grupo al que perteneció cuando se generó la pérdida fiscal, tuvo como único propósito la transmisión indebida de dicha pérdida para su disminución directa o indirecta por otro contribuyente, llevará a la autoridad fiscal a presumir su comercialización indebida.

La facultad de presunción de transmisión indebida de pérdidas fiscales, habrá de ejercerse únicamente cuando el contribuyente que tenga el derecho **a disminuirla deje de formar parte del grupo económico al que pertenecía** cuando se generó o se obtuvo la pérdida fiscal, mediante cualquier figura jurídica de reestructuración que sea causa de su salida de dicho grupo.



- Se Notificará por medio del buzón tributario y el contribuyente tendrá 20 días para desvirtuar.
- SAT, cuenta con 6 meses para valorar las pruebas ofrecidas
- Recurreble mediante el recurso de revocación.





## Antecedentes del Art. 69-B bis

**El Artículo 58 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta prevé el siguiente supuesto para la disminución de pérdidas fiscales, en el caso de fusión o cambio de accionistas.**

### ➡ Para el caso de una sociedad fusionante



Sí tiene pérdidas fiscales pendientes de amortizar, sólo podrá amortizarlas al momento de la fusión, únicamente con cargo a la utilidad fiscal del mismo giro en que se ocasionó la pérdida.

### ➡ Cuando exista cambio de accionistas



Que posean el control de la sociedad (51% de las acciones), y las pérdidas pendientes de amortizar sean mayores a ingresos de los últimos 3 ejercicios, sólo podrá disminuir las pérdidas contra las utilidades fiscales obtenidas de los mismos giros que generaron las pérdidas.



## Artículo 69-B Bis

La autoridad podrá presumir que se efectuó la “**Transmisión indebida**” de las **pérdidas fiscales** cuando:

↳ Del análisis de la información con que cuentan sus bases de datos, identifique que:

El contribuyente fue parte de

- ✓ Reestructuración,
- ✓ Escisión de sociedades,
- ✓ fusión de sociedades o
- ✓ cambio de accionistas y
- ✓ Como consecuencia deje de formar parte del grupo al que perteneció.



### A. Definición de “grupo”

**Art. 24 LISR .** Sociedades cuyas acciones (voto) propiedad directa o indirecta de mismas personas (51%) - No computa Bolsa.

**Art. 161 LISR** Sociedades cuyas acciones (voto) propiedad directa o indirecta de una misma persona moral (51%) - No excluye Bolsa.

# Artículo 69-B Bis



## Supuestos para presumir Transmisión Indevida de **Pérdidas Fiscales:**



1. Pérdidas en alguno de los tres ejercicios fiscales siguientes al de su constitución:
  - a. Mayores al monto de sus activos, y
  - b. Más de la mitad de sus deducciones derivaron de operaciones con partes relacionadas
2. Posterior a tres primeros ejercicios obtenga pérdidas fiscales derivadas de que:
  - a. Más de la mitad de sus deducciones son de operaciones entre partes relacionadas y
  - b. “Las mismas “ se hubieren incrementado en más de un 50 por ciento respecto de las incurridas en el ejercicio inmediato anterior.
3. Disminuya en más del 50% su capacidad material para llevar a cabo su actividad preponderante, en ejercicios posteriores a aquél en el que declaró la pérdida fiscal, como consecuencia de:
  - a. Transmisión de la totalidad o parte de sus activos a través de reestructuración, escisión o fusión de sociedades, o
  - b. Enajenación de dichos activos a partes relacionadas.





## Supuestos para presumir Transmisión Indevida de **Pérdidas Fiscales:**



4. Obtenga pérdidas fiscales y se advierta la existencia de enajenación de bienes en la que se involucre la **segregación** de los derechos sobre su propiedad sin considerar dicha segregación al determinar el costo comprobado de adquisición.
5. Obtenga pérdidas fiscales y se advierta la modificación en el tratamiento de la deducción de inversiones previsto en la LISR, antes de que se haya realizado al menos el 50 por ciento de la deducción.
6. Obtenga pérdidas fiscales y se adviertan deducciones cuya **contraprestación esté amparada con la suscripción de títulos de crédito** y la obligación adquirida se extinga mediante una forma de pago distinta a las previstas para efectos de las deducciones en la Ley del Impuesto sobre la Renta.



# Problemática de la reforma



## ◇ Razón de negocios y sustancia económica

- ◇ En la generación de la pérdida
- ◇ En la transmisión de la pérdida
- ◇ Ambos



El problema tiene un efecto doble, ya que afecta tanto a quien transmitió la pérdida como a quien la adquirió

### **Criterior 2/2018/CTN/CS-SG**

“Pérdidas fiscales. La presunción de su transmisión indebida conforme al artículo 69-B Bis del CFF, puede ser desvirtuada por el contribuyente acreditando la razón de negocios de las operaciones de las que derivaron”

### ❖ El contribuyente puede demostrar que:

- ✓ Las operaciones tuvieron una razón de negocios.
- ✓ No tuvo como propósito (único y principal) aminorar o evadir la carga fiscal





## Problemática de la reforma

### Criterio 3/2018/CTN/CS-SG

**“Razón de negocios. Del dictamen legislativo del artículo 69-B BIS del CFF se advierte que la autoridad no puede presumir una transmisión indebida de pérdidas fiscales sin que se demuestre aquélla”**

- ❖ El contribuyente debe acreditar que tuvo una **“razón de negocios”** para realizar las operaciones de las que derivó la pérdida.
- ❖ **Razón de negocios se evidencia por la presencia significativa de la sustancia económica.**
- ❖ Deben ponderarse las consecuencias no fiscales de las operaciones que buscó el contribuyente al llevar a cabo dichas operaciones.



Cumplir con el espíritu de la ley significa — “Comprender y alinearse con la intención del legislador... una empresa cumple con el espíritu de las leyes y regulaciones fiscales cuando efectúa los pasos razonables para determinar la intención del legislador e interpretar las reglas fiscales en forma consistente con esa intención, a la luz del texto y de los antecedentes legislativos contemporáneos”. Moral tributaria.

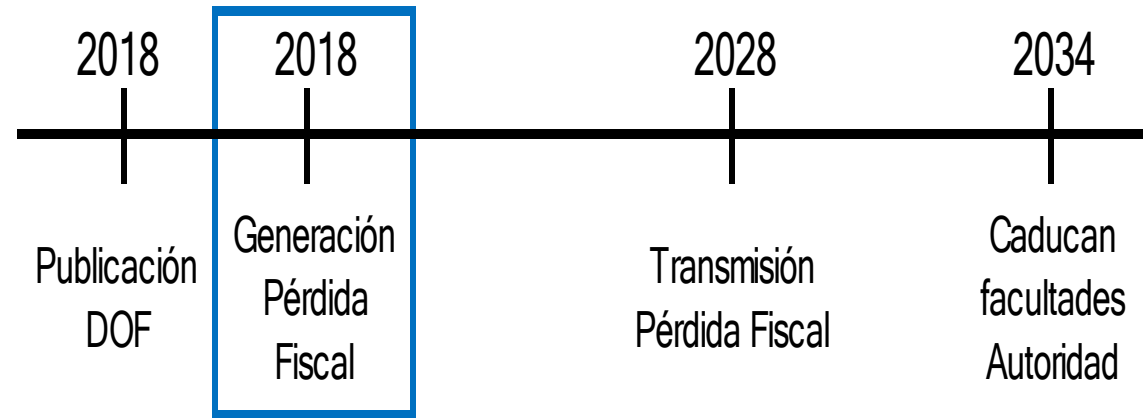


RAZÓN DE NEGOCIOS	
<b>CONCEPTO</b>	Es el acto lícito, contrario al fraude de ley tributaria, que sustenta la actuación del contribuyente y que permite dar cumplimiento a la obligación tributaria, exento de contingencias tributarias.
<b>OBJETO</b>	Fundamentar una decisión de negocio que, desde el punto de vista de la empresa y de la administración tributaria no vulnere o afecte el interés fiscal.
<b>EXACTITUD</b>	La información de la empresa debe fundamentar el negocio realizado en todos sus aspectos, exento de riesgo tributario
<b>OBJETIVIDAD</b>	Asegurar que el fundamento de una decisión ha sido adoptado con base en el interés del negocio y no sólo por lograr efectos impositivos.
<b>VERDAD</b>	El concepto —legítima razón de negocio, impone asentar en contabilidad, en todo momento, actos reales no simulados.
<b>LEGALIDAD</b>	Regula la actuación ética del contribuyente, representada por la administración tributaria y cumplida por el contribuyente.
<b>FONDO Y FORMA</b>	Los dos conceptos deben estar presentes —desde el punto de vista tributario- en las actuaciones de los contribuyentes.
<b>UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN</b>	La demostración de una —legítima razón de negocio, debe permitir fundamentar, defender o sustentar la actuación del contribuyente.
<b>AUDITORÍA FINANCIERA</b>	Al expresar la opinión sobre la imagen fiel de los hechos económicos realizados por la empresa, está implícita una opinión sobre la actuación legítima en el desarrollo de sus negocios
RAZÓN DE NEGOCIOS	
<b>FISCALIZACIÓN</b>	Fundamentar la actuación del contribuyente, justificando la razón de negocio, que permitirá determinar la correcta base imponible afectada a tributación.
<b>BASE DE APLICACIÓN</b>	En general, los sistemas tributarios de cada país se refieren a este concepto en sus códigos y leyes impositivas.



## Problemática de la reforma

- ❖ Qué pérdidas fiscales están sujetas a este procedimiento. Normas sustantivas y no de procedimiento.





- INCONSTITUCIONALIDAD DE LA COMPENSACIÓN UNIVERSAL



- SCJN, ha establecido que el artículo 74, fracción IV, de la CPEUM, que dota a ese ordenamiento secundario de un contenido determinado, de carácter tributaria.
- La Ley de Ingresos de la Federación no es un ordenamiento para establecer cargas administrativas.
- La Ley de Ingresos de la Federación no es un ordenamiento para derogar disposiciones fiscales.
- Violan los derechos Humanos
- Violan los derecho de Seguridad Jurídica



**SUPREMA CORTE**  
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Semanario Judicial de la Federación

[Consulta tradicional](#)

[Especiales](#)

[Índices](#)

[Consulta por Circuito](#)

[Tribunal Electoral](#)

[Ayuda](#)



Regresar



Temas



Imprimir



Marcar



Copiar

Tesis: 2a. LXIII/2018 (10a.)	Gaceta del Semanario Judicial de la Federación	Décima Época	2017176	1 de 1
Segunda Sala	Libro 55, Junio de 2018, Tomo II	Pag. 1479	Tesis Aislada(Constitucional)	



El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia [P./J. 80/2003](#), estableció que existe un régimen especial para la expedición de la Ley de Ingresos de la Federación, establecido en el artículo 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que dota a ese ordenamiento secundario de un contenido determinado, de carácter tributarista, encaminado a que se legisle sobre las contribuciones que deba recaudar el erario federal o, en su caso, que tenga una vinculación estrecha con lo relativo a los ingresos que obtendrá la Federación; de lo que deriva que si ese contenido no es respetado por el legislador ordinario, mediante la inclusión en dicho ordenamiento de elementos exógenos y asistemáticos –que no tengan el carácter tributarista citado– convierte a éstos en elementos inconstitucionales. Ahora bien, de los artículos 25, fracción I, y décimo cuarto transitorio de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2017, que establecen que los titulares de permisos de distribución y expendio al público de gasolinas, diésel, turbosina, gasavión, gas licuado de petróleo y propano –adicionalmente a las obligaciones previstas en el artículo 84 de la Ley de Hidrocarburos– deben reportar a la Comisión Reguladora de Energía sobre los precios de venta al público y los volúmenes comprados y vendidos de dichos combustibles, así como de su estructura corporativa y de capital, en los términos y las fechas ahí precisados, se advierte que las obligaciones que prevén tienen como finalidad: a) asegurar la adecuada protección a los consumidores; b) fortalecer y complementar las facultades de las dos agencias especializadas en materia de competencia y regulación energética; y c) facilitar el monitoreo continuo de los precios al público de las gasolinas y el diésel, entre otros combustibles; de lo que se concluye que tales obligaciones están relacionadas con las materias de competencia económica y regulación administrativa del sector energético, al orientarse a la adecuada protección a los consumidores y al monitoreo de los precios al público de diversos combustibles, y no con la determinación o fiscalización de obligaciones de carácter tributario, ya sean sustantivas o meramente formales, por lo que transgreden el principio de supremacía constitucional, pues no respetan el régimen especial que, para la expedición de ese ordenamiento, establece el artículo 74, fracción IV, de la Constitución Federal.





Amparo en revisión 1283/2017. Regio Gas Lerdo, S.A. de C.V. 22 de marzo de 2018. Mayoría de tres votos de los Ministros José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Eduardo Medina Mora I.; votó en contra de la procedencia del juicio Margarita Beatriz Luna Ramos. Disidentes: Alberto Pérez Dayán y Javier Laynez Potisek. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Joel Isaac Rangel Agüeros.

Amparo en revisión 1288/2017. Servicio de Gas, S. de R.L. de C.V. 22 de marzo de 2018. Mayoría de tres votos de los Ministros José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Eduardo Medina Mora I. Disidentes: Alberto Pérez Dayán y Javier Laynez Potisek. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretario: Jorge Jiménez Jiménez.

Amparo en revisión 31/2018. Intergas del Norte, S.A. de C.V. 22 de marzo de 2018. Mayoría de tres votos de los Ministros José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Eduardo Medina Mora I.; votó en contra de la procedencia del juicio Margarita Beatriz Luna Ramos. Disidentes: Alberto Pérez Dayán y Javier Laynez Potisek. Ponente: Eduardo Medina Mora I. Secretaria: Iveth López Vergara.

Amparo en revisión 1291/2017. Combustibles y Gases de Zacatecas, S.A. de C.V. 4 de abril de 2018. Mayoría de tres votos de los Ministros José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Eduardo Medina Mora I. Disidentes: Alberto Pérez Dayán y Javier Laynez Potisek. Ponente: Javier Laynez Potisek. Secretario: Carlos Alberto Araiza Arreygue.

Amparo en revisión 1325/2017. Biogas de Victoria, S.A. de C.V. 4 de abril de 2018. Mayoría de tres votos de los Ministros José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Eduardo Medina Mora I. Disidentes: Alberto Pérez Dayán y Javier Laynez Potisek. Ponente: Javier Laynez Potisek. Secretario: Carlos Alberto Araiza Arreygue.

Nota: La tesis de jurisprudencia P./J. 80/2003 citada, aparece publicada con el rubro: “LEYES DE INGRESOS DE LA FEDERACIÓN. LA INCLUSIÓN EN DICHOS ORDENAMIENTOS DE PRECEPTOS AJENOS A SU NATURALEZA, ES INCONSTITUCIONAL.”, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVIII, diciembre de 2003, página 533.



## Pago de lo indebido

- El **pago de lo indebido** se refiere a todas aquellas cantidades que el contribuyente enteró en exceso, es decir, montos que el particular no adeudaba al Fisco Federal, pero que se dieron por haber pagado una cantidad mayor a la que le impone la ley de la materia.

## Saldo a favor

- El **saldo a favor** no deriva de un error de calculo aritmético o de apreciación de los elementos que constituyen la obligación tributaria a cargo del contribuyente, sino que éste resulta de la aplicación de la mecánica establecida en la ley de la materia.



De los 11 magistrados de la #SCJN, 3 los puso Fox, 5 el ex presidente Calderón y 3 por EPN.

¿Necesitas más explicaciones?



# Gracias por su Atención

Dr. José Manuel Miranda de Santiago  
[mmiranda@preciosdetransferencia.com.mx](mailto:mmiranda@preciosdetransferencia.com.mx)  
Nextel: 2123-3889